

BILAG 1

KVALITETSSKEMA SOM ANVENDES VED BEDØMMELSE

SCORE

Score gives fra 1 (min. / ikke eller i ringe grad) til 5 (max. / i høj grad).

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
A. STRUKTUR OG GENERELLE ASPEKTER					
A1. Størrelse, karakter og placering	A.1.1. Har parken en passende størrelse, karakter og struktur med hensyn til parkens funktion?			Deskstudie (suppleret med parkbesøg)	<ul style="list-style-type: none"> Vurderes ud fra parkens ønskede hovedfunktioner. F.eks. skal en 'folkeparks' for en hel by have en hvis størrelse, hvor en nabolagspark kan være mindre. Større byparker skal f.eks. byde på mange forskellige oplevelser/aktiviteter. Vurderes primært på basis af kortmaterialer.
	A.1.2. Ligger parken godt placeret med hensyn til funktionaliteten?			Deskstudie (suppleret med parkbesøg)	<ul style="list-style-type: none"> Hvis parken er en 'bypark' og/eller mest har en funktion i forhold til rekreativt 'hverdagsbrug', så er det vigtigt at en del indbyggere har nem adgang til parken, f.eks. indenfor 5-10 minutters gåtur. Men hvis parken er et større naturområde eller et rekreativt område til 'weekendbrug', så kan det være fint at være placeret på længere (transport)afstand.
	A.1.3. Er parken integreret i en større, sammenhængende grønstruktur?			Deskstudie + parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> Ligger parken isoleret eller findes der forbindelser med andre parker, grønne områder, grønne stier osv.? Se på hvilken type af park der er tale om. For en større bypark park er det mindre vigtigt at have direkte tilknytning til andre grønne områder, men også her er det vigtigt med 'grønne' stier og forbindelser så at brugerne nemt kan komme til.
	A.1.4. Er der forstyrrende faktorer udefra (f.eks. støj, visuelle forstyrrelser) som negativt påvirker parken eller større deler af parken?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> Bliver man forstyrret af f.eks. trafikstøj, luftforurening, osv. når man befinder sig i parken? 5 point for mindst forstyrrelse
A1	Score (gennemsnit, i.e. alle point divideret af antal kriterier)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
A. STRUKTUR OG GENERELLE ASPEKTER					
A2. Adgangsforhold	A2.1. Hvordan vurderes tilgængeligheden til parken?			Deskstudie + parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Er det nemt og trygt at komme til parken, især på fod eller cykel? • Findes der barrierer som store veje? Kan man komme frem til parken med offentlig transport? • Her skal der også ses på parkeringsmuligheder – især for brugere som ikke har mange alternative transportmuligheder, f.eks. de handicappede. Parkeringsforhold er også vigtigere når parken ligger lidt på udkanten eller udenfor byen. • Findes der cykelstativer eller gode steder hvor man kan stille cyklen hen?
	A2.2. Hvordan vurderes parkens indgange?			Parkbesøg (suppleret af desk studie)	<ul style="list-style-type: none"> • Står indgange tydelige frem? • Er der nok indgange og er de fordelt jævnlige? • Er de tiltrækkende og bydes de besøgende indenfor?
	A2.3. Hvordan er tilgængeligheden i parken?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Kan alle parkens tiltænkte brugergrupper bevæge sig nemt og sikkert rundt? • Er der fokus på f.eks. universelt design (dvs. tilgængelighed for alle, inkl. f.eks. handicappede, ældre)?
A2	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
B. FUNKTIONALITET OG OPLEVELSER					
B1. Rekreation og sociale aspekter	B1.1. Er rekreative og sociale aspekter prioriteret i planer og strategier?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder om de nævnte aspekter er nævnt og prioriteret i plan-/forvaltningsdokumenter, og især i vision og overordnede mål for parken. Dette skal fremgå fra dokumenterne og ansøgningskema. • Inkluder også f.eks. kommunens grønne plan, friluftslivsstrategi, plan for idræt osv. i vurderingen. En park kan derfor fortsat score point hvis der ikke findes en separat udviklings- eller forvaltningsplan for selve parken. • Se også på sammenhængen mellem det der er i politikken og udtrykket/tiltag i parken.
	B1.2. Hvordan bedømmes parkens muligheder når det gælder brug gennem året, på forskellige årstider?			Parkbesøg (suppleret af desk studie)	<ul style="list-style-type: none"> • Kan parken også anvendes når det ikke er forår eller sommer? • Findes der f.eks. tilbud / muligheder for vinteraktiviteter (ski, skøjteløb, kalkebakker)? Er parken del af en længere skirute? Hvordan er det med belysning? Kan man også løbe en tur eller cykle om vinteren eller senere på eftermiddagen? Bliver nogle af stierne ryddet for sne/is?
	B1.3. Hvordan vurderes niveauet/tilbuddet af rekreative faciliteter ifl. parkens rekreative og sociale funktioner?			Parkbesøg (suppleret af desk studie)	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder niveauet af de rekreative faciliteter i parken. • Passer antal, fordeling, typer af faciliteter til det ønskede rekreative brug? Tænk på stier, bænker, skraldespænde, picnicpladser, grill, men også f.eks. toiletter og drikkevandsposter og naturlige elementer der fremmer rekreation (f.eks. vand, bakker, død ved).
	B1.4. Hvordan vurderes kvaliteten af parkens rekreative faciliteter?			Parkbesøg (suppleret af deskstudie)	<ul style="list-style-type: none"> • Hvordan bedømmes kvaliteten af faciliteter/inventar (stier, bænker, grillpladser, skraldespænde osv.) – er de nedslidte eller ej, er de tilpasset til brug i parken, etc.?
	B1.5. Findes der specifikke / særlige rekreative faciliteter, områder og/ eller attraktioner i parken?			Parkbesøg (suppleret af deskstudie)	<ul style="list-style-type: none"> • Nogle parker har specielle faciliteter, f.eks. fitnessudstyr, sansehaver, (særlige) legepladser, skatepark, parcourbaner, vandelementer, osv. Tænk på forskellige målgrupper, fra de unge til de ældre. • Rekreative attraktioner kan også være naturlige (dvs. ikke kun bygninger, infrastruktur, osv.). • I nogle tilfælde kan der være særlige attraktioner, f.eks. en zoo, botanisk have, museum, osv. Disse skal også tages med i den endelige vurdering.
	B1.6. Findes der mødesteder i parken og hvordan vurderes deres niveau?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Er der muligheder/steder der fremmer socialt samvær og integration? • Hvordan vurderes deres niveau?
	B1.7. Byder parken på mange forskellige oplevelser?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • For rekreation er det ofte vigtigt at en park byder på forskellige oplevelser og muligheder. Vurder – med parkens størrelse og rekreative funktioner i tanken – om der findes variation, f.eks. med hensyn til muligheder for aktiviteter, men også alternative muligheder indenfor en vis aktivitet (f.eks. naturoplevelser, at sidde og nyde parken). • Når man går eller cykler en tur gennem parken, oplever man så forskellige 'rum'?
B1	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
B. FUNKTIONALITET OG OPLEVELSER					
B.2. Kultur & historie	B2.1. Er kulturelle og/eller historiske aspekter prioriteret i (forvaltnings) planer eller andre dokumenter?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder om de nævnte aspekter er nævnt og prioriteret i plan-/forvaltningsdokumenter, og især i vision og mål for parken. Ekstra point hvis der findes en særlig forvaltningsplan for historiske strukturer og elementer. Men inkluderes også byens overordnede strategier og planer her. • Vurder om parken er fredet / har en særlig beskyttelse ud fra dennes kulturhistoriske værdier. • Se også på sammenhængen mellem det der er i politikken og udtrykket/tiltag i parken.
	B2.2. Er parken stedet for kulturelle events? Sker det ofte?			Deskstudie (suppl. af parkbesøg)	<ul style="list-style-type: none"> • Afholdes der events i parken, f.eks. koncerter, udstillinger osv. Sker det ofte? • Spiller parken en vigtig rolle i byens kulturliv – er den f.eks. et sted hvor kulturelle aktiviteter udfolder sig?
	B.2.3. Er parken af særligt kulturel (og/eller/historisk) vigtighed?			Parkbesøg + deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Her gælder det parkens særlige historie, design, osv. De skal ses indenfor deres lokale, nationale og nordiske kontekst. Unikke kvaliteter skal vægtes højt. Bevarelse af parkens oprindelige stand kan også give flere point. Vigtigt her er også om disse kvaliteter kan opleves af besøgende. • Her gælder det også parkens særlige kulturelle og/eller historiske elementer, f.eks. bygninger, haveanlæg, osv. De skal ses indenfor deres lokale, nationale og nordiske kontekst. Unikke kvaliteter skal vægtes højt; også f.eks. specielle træer.
	B2.4. Findes der kunst i parken?			Parkbesøg (suppl. af deskstudie)	<ul style="list-style-type: none"> • Tilstedeværelse, mængde og karakter af kunst i forskellige former. • Er kunst en integreret del af parkens karakter, historie, funktion? • Er kunsten med til at øge oplevelserne i parken?
B2	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
B. FUNKTIONALITET OG OPLEVELSER					
B.3. Natur og biodiversitet	B.3.1. Er natur- og biodiversitetsaspekter prioriteret i (forvaltnings) planer og/eller andre planer og dokumenter?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder om de nævnte aspekter er nævnt og prioriteret i plan-/forvaltningsdokumenter, og især i vision og mål for parken. Se også på byens overordnede strategier og planer for natur og biodiversitet. • Vurder også niveauet af beskyttelse, f.eks. status som nationalpark eller (nationalt) naturreservat skal vægtes højt. • Se også på sammenhængen mellem det der er i politikken og udtrykket/tiltag i parken.
	B.3.2. Hvordan bedømmes den naturlige biodiversitet i parken og kan dette opleves når man besøger den?			Deskstudie + parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Vurderes på basis af både typer og mængde af arter og habitater. • Fokuser også på naturlige biotoper, arter osv. Point gives for tilstedeværende naturlige biodiversitet, men også m.h.t. om man kan opleve det når man befinder sig i parken. • Findes der særlige elementer i parken der fremmer biodiversitet og naturværdier? Vurder f.eks. tilstedeværelse og mængde af f.eks. død ved, men også f.eks. moser. • Men fokuser også på brugeren: kan han/hun oplever den naturlige biodiversitet?
	B.3.3. Findes der gamle og bevaringsværdige træer i parken?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Gamle træer generelt, men gerne med fokus på naturlige arter. • Eksotiske træer afdækkes under kulturfunktion.
B3	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
B. FUNKTIONALITET OG OPLEVELSER					
B.4. Landskab & æstetik	B4.1. Er landskabelige og æstetiske aspekter prioriteret i (forvaltnings) planer og/eller andre dokumenter?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder om de landskabelige og/eller æstetiske aspekter er nævnt og prioriteret i plan-/forvaltningsdokumenter, og især i vision og mål for parken. • Men se også på byens mere overordnede strategier og planer. Her kan det f.eks. dreje sig om fokus på beskyttelse og udvikling af landskabelige værdier, parkens design, æstetik af faciliteter og bygninger, et sammenhængende æstetisk 'sprog' også når det gælder skiltning, oplysning osv. • Se også på sammenhængen mellem det der er i politikken og udtrykket/tiltag i parken.
	B4.2. Hvordan benytter parken (i sin udformning osv.) de eksisterende fysiske omgivelser og rammer? I hvilken grad er parken tilpasset til det omgivende landskab/bymiljø?			Parkbesøg + deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Er landskabelige former kvaliteter (f.eks. vandløb, mose-enge, søer, kystlinjer, daler, højdeforskelle / terræn / eksisterende beplantninger, ...) blevet brugt i parkens udformning? • Får besøgende et indblik i lokale landskaber? • Vurder også parkens integration i det omliggende landskab/bymiljø, f.eks. findes der en (visuel) link mellem parken og de omliggende bebyggelser, osv.
	B4.3. Hvordan vurderes parken som landskabelig / sammenhængende helhed?			Parkbesøg (suppleret af deskstudie)	<ul style="list-style-type: none"> • Fremstår parken som sammenhængende helhed, med en klar struktur, 'fortælling', harmoni. • Oplever man en sammenhængende intention bag parken (i design)? • Virker strukturen i parken hensigtsmæssigt m.h.t. parkens funktion og brug?
	B4.4. Indeholder parken store elementer af særligt landskabelig eller æstetisk værdi?			Parkbesøg + deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Er der dele af eller elementer i parken der har en særlig æstetisk eller landskabelig kvalitet? Her kan man tænke på bygninger, haveelementer, vandpartier, m.fl.
	B4.5. Er der i parkens belægninger, udstyr/faciliteter mv. brugt smukke, solide og bæredygtige materialer?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Vurdering af materialerne brugt i parken, her mest fra en æstetisk synsvinkel.
B4	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
B. FUNKTIONALITET OG OPLEVELSER					
B5. Miljø og klima	B5.1. Er miljøaspekter prioriteret i (forvaltnings) planer og andre dokumenter?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder om de nævnte aspekter er nævnt og prioriteret i plan-/forvaltningsdokumenter, og især i vision og mål for parken. Inkluder også byens mere overordnede miljøstrategier i vurderingen. Se på miljøfunktionerne, men f.eks. også på strategier m.h.t. pesticider, brug af kompost, affaldshåndtering, etc. • Se også på sammenhængen mellem det der er i planerne og udtrykket/tiltag i parken.
	B5.2 Hvor miljøvenlig er parkens skøtsel?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Findes der en politik m.h.t. miljøvenlig drift? • Bliver den overholdt? • Se f.eks. på brug af pesticider, kompostering, affaldshåndtering, brug af maskiner, osv.
	B5.3. Hvordan vurderes parkens bidrag til lokal klimatilpasning?			Deskstudie + parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Vurder ud fra dokumenter, lokale klimaplaner osv. om parken har en rolle i klimatilpasning. • Afledes vand fra omliggende arealer ind i parken for infiltrering osv. • Findes der mange træer i parken der er med til at forbedre det lokale klima? • Findes der et aktivt indsats for at bevare og udvikle træbestanden? • Findes der vandelementer og skygge i parken der fremmer brug også når det er varmt?
B5	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
C. FORVALTNING OG ORGANISATION					
C1. Strategi og brugerinddragelse	C1.1. Har parken en særskilt strategisk forvaltningsplan / -dokument der fastsætter strategiske visioner, mål og prioriteter for området?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Findes der et plandokument (f.eks. en udviklingsplan) til selve parken. Nej: 1; Ja: 5 point.
	C1.2. Indsamler forvaltningen oplysninger om brug og brugerne (inkl. ønsker og præferencer)?			Deskstudie (evt. suppleret med parkbesøg)	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumenter, studier, samtale med parkforvalter. • Her gælder det formelle og mere uformelle bruger- og borgerundersøgelser, f.eks. gennem spørgeskema, interview, internet-afstemninger, osv. • Fokus er på undersøgelser der gælder selve parken.
	C1.3. Findes der formelle og/eller uformelle tiltag for borger- og brugerinddragelse i parkens forvaltning?			Deskstudie (evt. suppleret med parkbesøg)	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumenter, samtale med parkforvalter, muligvis også med brugere. • Fokuser på processer hvor borgerne / brugerne reelt bliver involveret i strategiske beslutninger (f.eks. om parkstrategi) eller skøtsel. Indsamle oplysninger eller holdninger er ikke nok for at få point.
C1	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
C. FORVALTNING OG ORGANISATION					
C2. Drift/ skøtsel	C2.1. Stemmer systemer og standarder for skøtsel overens med parkens ønskede funktioner og karakter?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Er systemer og standarder til drift/skøtsel beskrevet og kendte? Bliver parkens funktioner taget i betragtning? • Her gælder det både pleje af grønne elementer og vedligehold (af inventar).
	C2.2.1 Anvender skøtsel-organisationen kvalificeret parkpersonale?			Deskstudie	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumentation for uddannelsesforhold, suppleret med interview med parkforvalteren.
	C2.3. Hvordan bedømmes parkens renholdelse?			Parkbesøg (+ deskstudie)	<ul style="list-style-type: none"> • Hvordan fremstår parkens renholdelse? • Er der dokumentation der viser brugernes tilfredshed?
	C2.4. Hvordan fremstår skøtelniveauet i forhold til parkens ønskede funktioner, faciliteter og karakter?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Ekspertvurdering af skøtelniveauet i parken, relateret til parkens funktion, faciliteter og karakter.
C2	Score (gennemsnit)				

TEMA	KRITERIER	SCORE	KOMMENTARER	TYPE VURDERING	FORKLARING
C. FORVALTNING OG ORGANISATION					
C3. Kommunikation og information	C3.1. Hvordan vurderes formidling af parken?			Deskstudie + parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Hvordan vurderes formidling af parken generelt? • F.eks. bliver parken formidlet på en hjemmeside? Hvordan vurderes oplysningerne? Er informationer om parken up-to-date? Er der en klar kontakt til kommunen, på hjemmesiden, i formidlingsmaterialer? • Bedøm også om der ny teknologi eller innovative formidlingsmetoder bliver anvendt, f.eks. apps, fokus på særlige målgrupper.
	C3.2. Er kommunikation og information målrettet turister og besøgende der ikke taler det lokale sprog?			Deskstudie + parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Er der en særlig fokus på turister og indbyggere som ikke taler skandinavisk, f.eks. gennem oplysninger i et andet sprog? • Vurder f.eks. hjemmesiden, brochurer, skilte.
	C3.3. Kender dem som drifter parken til daglig de overordnede visioner og mål for parken?			Deskstudie (evt. suppleret af parkbesøg)	<ul style="list-style-type: none"> • Er der rutiner /procedurer for at orientere driftspersonale (inkl. entreprenører) om de overordnede funktioner, visioner, strategier for parken? • Vurderes på basis af dokumentation, samtale med parkforvalter og evt. et samtale med driftsfolk i selve parken.
	C3.4. Hvordan vurderes formidling af parken i selve parken?			Parkbesøg	<ul style="list-style-type: none"> • Vurdering af f.eks. informationstavler, brochurer osv. • Er der en klar kontakt til kommunen på opslagstavler og skilte i selve parken? • Er det nemt at finde vejen i parken? • Skiltning er måske ikke altid nødvendig. F.eks. kan det være muligt nemt at finde vejen i den lille, overskuelige park.
C3	Score (gennemsnit)				

POÄNGSYSTEMET

Den totala poängen för parken är ett tal mellan 1 och 5.
För att få Green Space Award måste parken ha 3.66 poäng eller mer.

A1	A2				AA = (A1+A2)/2
					AA =
B1	B2	B3	B4	B5	BB (SE INFO NEDENFOR)
					BB =
Vejledning til B. Funktionalitet och upplevelser Ansökande väljer en 1:a och 2:a prioritet, till exempel Rekreation och sociala aspekter (B1) som 1:a och Kultur och historia (B2) som 2:a prioritet. 1:a prioritet viktas med 40 %, 2:a med 30% och övriga underkategorier med 10 % vardera. Den totala poängen för kategori B (BB) räknas ut med följande formel: $(B1 * 0.4) + (B2 * 0.3) + (B3 * 0.1) + (B4 * 0.1) + (B5 * 0.1)$. Detta ger en totalpoäng på max. 5 poäng.					
C1	C2	C3			CC = (C1+C2+C3)/3
					CC =
TOTALSCORE FOR PARK = (AA+BB+CC)/3					
TOTALSCORE FOR PARK =					

INDHOLD AF DESKSTUDIET

ANSØGNINGSSKEMA

- Information om ansøger, inkl. kontaktoplysninger
- Basisfakta om parken: Navn, størrelse, placering, type, ejer etc.
- Oplysning om parkens hjemmeside, eller forvaltningens hjemmeside
- Kort karakteristik af parken (maks. 500 ord), der beskriver parken, dens karakteristikkere og særligheder samt funktion.
- Valg af 1. og 2. prioritet til bedømmelse af Funktionalitet og oplevelser.
- Kort beskrivelse af organisationen bag parken, forvaltningen, inkl. relevante budgetter.

BILAG

- Oversigtskort som viser parkens placering i en grøn struktur.
- Oversigtskort som viser parkens indhold og placering, samt relation til nærmeste omgivelser herunder tilgængelighedsaspekter, p-pladser, busstoppesteder m.v.
- Beskrivelse af parken og dens funktion
- Visions og målsætningsbeskrivelser for parken, samt andre forvaltningsplaner.
- Dokumenter eller retningslinjer om f.eks. parkens funktion og vision målrettet til driftspersonale (om disse materialer findes).
- Dokumentation vedr. parkpersonalets uddannelsesforhold.
- Brochurer eller andre materialer som eksempler på kommunikation